



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-907/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Kruni Mittermayeru, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Anite Tokić kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optuženog Sandra Udovića zbog dva kaznena djela prijevare opisano u članku 224. stavcima 1. i 4. kaznenog zakona (Narodne novine broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 84/05., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 71/06., 110/07., 152/08., dalje KZ/97) a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi članka 60. KZ/97 u povodu optužnog prijedloga (sada optužnice) Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci od 1. veljače 2011. broj K-DO-86/11 preuzete od strane Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje OKDO Zagreb) broj K-DO-4119/11, izmijenjene na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. godine (listovi 1911 do 1913 spisa) te izmijenjene podneskom OKDO Zagreb od 30. lipnja 2026. pod brojem KO-DO-734/2025 u odsutnosti optuženog Sandra Udovića, branitelja odvjetnika Frana Olujića te zamjenika OKDO Zagreb, dana 31. srpnja 2026. objavio je, i

p r e s u d i o j e

I. Optuženi Sandro Udović, bez nadimka, sin Milana i Nele, rođene Bratović, rođen 12.11.1978. godine u Rijeci, s prebivalištem u Bratovići 45, Tinjan, Žužići, državljanin Republike Hrvatske, po zanimanju građevinar, a po zvanju hoteljerskoturistički tehničar, sa završenom srednjom školom, samozaposlen u vlastitom TD Skiv kreativna j.d.o.o., OIB:41737368746, obiteljske prilike oženjen, otac troje maloljetne djece, bez vojnog čina, bez odlikovanja, srednjeg imovnog stanja, bez imovine, s mjesečnim primanjima od 1.000,00 eura, ne vodi se postupak za drugo djelo, kazneno osuđivan

kriv je

što je

1.) u rujnu, listopadu i studenom 2009. godine u Poreču, Rijeci i Švicarskoj, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Zdravkom Folnegovićem Zorom Vasić i Nenadom Vasićem, u nakani da se okoriste, neistinito predložili Ivici Peraniću da će mu u Švicarskoj putem tvrtke «Axxa La Group» ishoditi kredit u iznosu od 1.500.000,00 eura ukoliko na ime pologa kredita uplati iznos od 16.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pri čemu se u rujnu 2009. godine Ivica Peranić našao sa optuženim Sandrom Udovićem u Poreču, gdje mu je isti objasnio

uvjete za dobivanje kredita, pa mu je naknadno u Rijeci predao potrebnu dokumentaciju za ishođenje kredita, koju je optuženi Sandro Udović odnio Zori Vasić u Zagreb, da bi dana 27. listopada 2009. Ivica Peranić zajedno sa Zorom Vasić, Nenadom Vasić i optuženim Sandrom Udovićem otputovao u Švicarsku, gdje je Ivica Peranić predao Zdravku Folnegoviću vlastiti iznos novca od 16.000,00 eura, nakon čega je dana 3. studenog 2009. sa Nenadom Vasićem sklopio ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit te dobio ugovor o kreditu s «Axxa La Group» u kojem stoji da će biti realiziran u roku od 30 dana nakon zaključenja, koji kredit nije realiziran, a prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji način su se okoristili na štetu Ivica Peranića za iznos od 16.000,00 eura,

- dakle, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a djelom je pribavljena i znatna imovinska korist te je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi,

2.) tijekom mjeseca studenoga - prosinca 2009. godine, u Novom Marofu i Zagrebu, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Zorom Vasić i Nenadom Vasićem, u nakani da se okoriste, neistinito predložili Radovanu Budinskom, direktoru i suvlasniku TD „Budinsky” d.o.o., da mu putem tvrtke „Axxa La Group” mogu ishoditi kredit u iznosu od 220.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pa je imenovani na ime pologa za otvaranje računa optuženom Sandru Udoviću predao vlastiti iznos novca od 4.400,00 eura, te je dana 18. prosinca 2009. u Zagrebu, nakon što je prikupio svu potrebnu dokumentaciju za ishođenje kredita, potpisao u ime TD „Budinsky” d.o.o. ugovore koje su pripremili Zora Vasić i Nenad Vasić - o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit sa Nenadom Vasićem, ugovor o kreditu sa „Axxa La Group” i predao neopozivu punomoć Zori Vasić za otvaranje računa u banci i kao garanciju za otplatu predmetnog kredita, koji nije realiziran, a prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji način su se okoristili na štetu Radovana Budinskog za iznos od 4.400,00 eura,

- dakle, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a djelom je pribavljena i znatna imovinska korist te je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi,

- čime je počinio dva kaznena djela protiv imovine – prijevarom – opisana u članku 224. stavku 1. i 4. kaznenog zakona (Narodne novine broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 84/05., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 71/06., 110/07., 152/08., dalje KZ/97), a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi s člankom 60. KZ/97.

II. Na temelju članka 224. stavka 4. KZ/97 optuženom Sandru Udoviću za kaznena djela pod točkama 1. i 2. optužnice se

utvrđuje

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) MJESECI

ZA SVAKO DJELO.

III. Na temelju članka 60. KZ/97 optuženi Sandro Udović se

osuđuje

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI.

Na temelju članka 67. KZ/97 optuženom Sandru Udoviću se

izriče

UVJETNA OSUDA

te se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 10 (DESET) mjeseci neće izvršiti ukoliko optuženi Sandro Udović u vremenu provjeravanja od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

IV. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 oštećenici Ivica Peranić i Radovan Budinski se sa svojim postavljenim imovinskopравnim zahtjevima u cijelosti upućuju na parnicu.

V. Na temelju članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 optuženi Sandro Udović se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08.

Obrazloženje

Optužba i imovinskopравni zahtjev

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci je dana 1. veljače 2011. broj K-DO-86/11 podiglo u uvodu citiranu optužnicu (tada optužni prijedlog) protiv većeg broja optuženika a između ostalih i protiv optuženog Sandra Udovića zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje većeg broja kaznenih djela prijevare opisano u članku 224. stavku 1. i 4. KZ/97 a kažnjivo po članku 224. stavku 4. KZ/97. Navedena optužnica je preuzeta od strane OKDO Zagreb pod brojem K-DO-4119/11 te je ista izmijenjena na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. godine (listovi 1911 do 1913 spisa) kao i podneskom OKDO Zagreb od 30. lipnja 2026. poslovni broj KO-DO-734/2025. Nakon posljednje izmjene optužnice podneskom od 30. lipnja 2026. pod brojem KO-DO-734/2025 Sandru Udoviću se na teret stavlja počinjenje dva kaznena djela prijevare opisano u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjivo po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve i u vezi s člankom 60. KZ/97.

1.1. Valja navesti da se ponovljeni postupak pred ovim sudom protiv optuženog Sandra Udovića nakon ukidne odluke Županijskog suda u Osijeku od 24. travnja 2025. vodi pod gore navedenim poslovnim brojem K-907/2025. Isprva se vodio pod poslovnim brojem K-866/2025 zajedno s optuženima Zdravkom Folnegovićem, Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Ines Mijić (Starčić). Sud je na raspravnom zapisniku od 19. veljače 2026. razdvojio postupak protiv tada 1. optuženog Zdravka Folnegovića te se postupak u odnosu na istoga vodi pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu pod brojem K-457/2026. Isto tako sud je na raspravnom zapisniku

od 5. svibnja 2026. razdvojio postupak u odnosu na tada IV. optuženog Sandra Udovića te se postupak protiv navedenog optuženika vodi pod pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu pod već navedenim poslovnim brojem K-907/26. Upravo obzirom na razdvajanje kaznenih postupaka protiv optuženog Sandra Udovića OKDO Zagreb i uredilo optužnicu kako bi se uskladio s činjenicom razdvajanja postupka za optuženog Sandra Udovića.

1.2. Tijekom postupka pročitani su imovinskopravni zahtjevi oštećenog Ivica Peranića u iznosu od 16.000,00 eura s zakonskim zateznim kamatama od dana predaje novca u odnosu na kazneno djelo opisano u točki 1. izmijenjene optužnice te oštećenog Radovana Budinskog u iznosu od 4.500,00 eura u odnosu na kazneno djelo opisano u točki 2. izmijenjene optužnice.

Očitovanje optuženika o optužbi i imovinskopravnom zahtjevu

2. Optuženi Sandro Udović se na raspravi održanoj dana 30. srpnja 2026. očitovao da se ne smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret izmijenjenom optužnicom.

2.1. U odnosu na postavljene imovinskopravne zahtjeve se izjasnio kako nije suglasan s postavljenim imovinskopravnim zahtjevima.

Provedeni dokazi

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi čitanjem materijalne dokumentacije u spisu te je pročitana slijedeća dokumentacija: na ime Ivica Peranića listovi 107-118 spisa, na ime Radovana Budinskog listovi 588-601 spisa, dopis Ministarstva financija s priležecom dokumentacijom listovi 1112-1113 spisa, e-mail korespondencija Nenada Vasića listovi 1165, 1169-1170 spisa, i email korespondencija predana u spis po obrani okrivljene Zore Vasić (listovi 1838-1887), dokumentacija predana u spis od strane okrivljenika Nenada Vasića (listovi 1941-1982).

3.1. Isto tako pročitani su na temelju članka 431. stavak 1. točke 8. ZKP/08 zapisnici o iskazima oštećenika Ivica Peranića i Radovana Budinskog koji su ispitani u dosadašnjem tijeku postupka na raspravi u prisutnosti stranaka pa su tako pročitani iskazi Radovana Budinskog s raspravnog zapisnika od 11. listopada 2012. (listovi 1486 do 1493 spisa), Ivica Peranića od 14. ožujka 2017. (listovi 1906 do 1907 spisa) pročitano uz suglasnost stranaka na zapisniku od 10.04.2017. (listovi 1911-1916 spisa) te Radovana Budinskog s raspravnog zapisnika od 29.11.2022. (listovi 2660 do 2661 spisa). Tijekom dokaznog postupka pročitani su izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije optuženika.

Iskaz optuženika

4. Optuženi Sandro Udović je na raspravnom zapisniku od 30. srpnja 2026. naveo kako svoju obranu ne želi iznositi bez prisutnosti branitelja, no pošto je sud raspravu proveo bez prisutnosti branitelja budući kako obrana nije obvezna u skladu s odredbama ZKP/08, a razlog kojeg je branitelj u podnesku naveo kao nemogućnost pristupa na raspravu sud nije prihvatio to je sud raspravu proveo u odsutnosti uredno pozvanog branitelja optuženika. Obzirom da optuženik nije želio iznositi svoju obranu

sud je pročitao raniju obranu optuženika i to s raspravnog zapisnika od 26. svibnja 2017. (listovi 1937 – 1939 spisa) u skladu s odredbom članka 435. stavka 2. ZKP/08.

4.1. U svojoj obrani koju je optuženi Sandro Udović dao na raspravnom zapisniku od 26. svibnja 2017. (listovi 1937 do 1939 spisa) isti je naveo kako se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret te da je i sam žrtva predmetnog događaja. Istaknuo je da je za realizaciju kredita svog prijatelja Dejana Posavca uplatio novčani iznos na ime provizije, međutim kredit nije realiziran, zbog čega je i sam ostao bez uplaćenog novca. Nadalje je naveo da su njegovi poznanici Ivica Peranić, Radovan Budinski i Branko Kramarić također tražili mogućnost realizacije kredita. Budući da je saznao za trgovačko društvo Axxa La Group, a i sam je bio u potrazi za kreditom za potrebe vlastitog poslovanja, spomenuo je navedenu mogućnost svojim poznancima, nakon čega su oni samostalno stupili u kontakt i vodili dogovore sa Zorom Vasić. Istaknuo je da ni u jednom trenutku nije imao ulogu posrednika u postupku ugovaranja ili realizacije kredita. U odnosu na Ivicu Peranića naveo je da mu nije objašnjavao uvjete odobravanja kredita, već mu je samo rekao da postoji tvrtka koja odobrava kredite bez većih formalnih zahtjeva i pod povoljnim uvjetima, nakon čega je Peranić samostalno započeo postupak ostvarivanja kredita. Naglasio je da nije bio ovlašten niti stručan davati bilo kakva dodatna pojašnjenja u vezi s uvjetima kreditiranja. Također je naveo da ga je Peranić samo jednom kontaktirao radi informacije o mogućoj realizaciji kredita, pri čemu od njega nije zahtijevao povrat novčanog iznosa koji je uplatio na ime provizije. U odnosu na Radovana Budinskog potvrdio je da je po njegovoj zamolbi predao novac Valentinu Mayeru, budući da je Budinski bio spriječen osobno to učiniti. Naveo je da je navedenu radnju poduzeo isključivo iz prijateljskih razloga, bez ikakvog osobnog interesa ili koristi, te da Budinski od njega nije zahtijevao naknadu niti povrat uplaćenog iznosa provizije. U odnosu na Branka Kramarića naveo je da mu je, kao i ostalim spomenutim oštećenima, samo prenio informaciju da postoji trgovačko društvo koje može odobravati kredite bez većih administrativnih prepreka, pri čemu mu nije tvrdio niti obećavao da će mu osobno ishoditi kredit određenog iznosa. Oспорavao je tvrdnju da mu je Kramarić predao dokumentaciju pribavljenu radi realizacije kredita te je naveo da nema saznanja kome je navedenu dokumentaciju predao. Odgovarajući na poseban upit branitelja tada četvrto okrivljenika, okrivljenik je naveo da protiv njega niti jedan od navedenih oštećenika, odnosno Ivica Peranić, Radovan Budinski i Branko Kramarić, nije pokrenuo parnični postupak radi naknade štete ili povrata novca. Istaknuo je da na štetu navedenih osoba nije ostvario nikakvu imovinsku korist niti je primio bilo kakvu proviziju. Naprotiv, naveo je da je sam uplatio iznos od 1.500,00 eura na ime provizije za realizaciju kredita svog prijatelja Dejana Posavca, koji također nije realiziran. Zaključno je naveo da niti jednom od oštećenika nije objašnjavao uvjete za odobravanje kredita niti je sudjelovao u pregovorima ili odlučivanju o njihovim zahtjevima za kredit.

Nesporne činjenice i sporne činjenice

5. U svojoj obrani koju je optuženi Sandro Udović dao na raspravnom zapisniku od 26. svibnja 2017. (listovi 1937 – 1939 spisa) isti ne spori činjenicu da poznaje Ivicu Peranića i Radovana Budinskog te navodi kako su isti bili u potrazi za povoljnim kreditiranjem pa im je optuženik predložio da preko trgovačkog društva Axxa La Group za koje je on čuo da odobrava kredite bez velikih formalnosti pa da pokušaju ostvariti povoljan kredit. Naveo je nadalje kao nesporno da ga je Ivica Peranić samo

jednom kontaktirao vezano za mogućnost realizacije kredita dok je po zamolbi Radovana Budinskog predao novac Valentinu Mayeru, budući da je Budinski bio spriječen osobno to učiniti.

5.1. Ono što optuženik osporava jest činjenica da je on imao bilo kakvu ulogu posrednika prilikom dobivanja kredita za Ivicu Peranića i Radovana Budinskog pritom navodeći kako su oni sami došli u kontakt s Zorom Vasić te su samostalno vodili pregovore s Zorom Vasić oko kredita. Dalje osporava da ni na koji način nije ostvario nikakvu proviziju niti bilo kakvu drugu materijalnu korist na štetu Ivica Peranića i Radovana Budinskog.

Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 1. optužnice

6. Za kazneno djelo iz točke 1. optužnice gdje je optužen Sandro Udović zajedno s Zdravkom Folnegovićem, Zorom Vasić i Nenadom Vasićem a gdje je oštećen Ivica Peranić iz dokumentacije koja se odnosi na oštećenog Ivica Peranića listovi 107-118 spisa vidljivo je kako pravna osoba Axxa – La Group dana 28. listopada 2009. godine primila iznos od 16.000,00 eura kao plaćanje u vidu pologa na ukupan iznos za usluge otvaranja računa. Dalje je vidljivo kako je pravna osoba KASTAV gradnja d.o.o. zastupana po direktoru Ivici Peraniću predala tri potpisane bjanko mjenice uz ugovor o kreditu broj 6711/2009/08/51 od 3. studenog 2009. Zori Vasić za Axxa – La Group Industriearia 1, Al Quoz, Dubai UAE i to dana 3. studenog 2009. godine te je uz to sačinjena potvrda. Dalje je vidljiv i ugovor o kreditu između pravne osobe Kastav gradnja d.o.o. zastupane po direktoru Ivici Peraniću i trgovačkog društva Axxa – LA- Group koji se odnosi na iznos od 1.600,000 eura koje se na ime kredita obvezalo dati trgovačko društvo Axxa LA – Group dok se trgovačko društvo Kastav gradnja d.o.o. obvezalo kao osiguranje za dobivanje navedenog kredita dati nekretnine koje su navedene u ugovoru. Nadalje vidljiv je i ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit koji je sklopljen između 3. optuženog Nenada Vasića i trgovačkog društva Kastav gradnja d.o.o. iz kojeg je vidljivo kako se 3. optuženi Nenad Vasić kao nalogoprimac obvezuje zastupati interese nalogodavca to jest trgovačkog društva Kastav gradnja d.o.o. u pogledu obrade sve potrebne dokumentacije i konzaltinga, analizu predmeta i poduzimanje svih potrebnih radnji radi realizacije kredita iz inozemne Švicarske banke a radi se kreditu u iznosu od 1.600.000,00 eura po zadovoljenju svih uvjeta. Tim ugovorom je vidljivo kako se nalogodavac obvezao nalogoprimcu to jest 3. optuženom Nenadu Vasiću za uslugu pripreme dokumentacije i konzaltinga za traženi kredit uplatiti iznos od 2.500,00 kuna. Dalje je navedeno kako ukoliko ne dođe do realizacije predmetnog kredita zbog neispunjavanja kreditnih uvjeta ili ne pridržavanja kreditne procedure od strane nalogodavca odnosno ukoliko priložena dokumentacija nalogodavca ne odgovara stvarnom stanju nalogoprimac će se smatrati slobodnim od bilo kakve odgovornosti i obveza prema nalogodavcu a samim time i nalogodavac nema pravo na povrat troškova za učinjene usluge od strane nalogoprimca. Nadalje ugovorom je propisano kako nalogoprimac ima obvezu provesti pripremne postupke kako bi nalogodavcu sredstva kredita po ispunjenju uvjeta iz članka 2. navedenog ugovora bila pravodobno stavljena na raspolaganje a s druge strane se nalogodavac obvezuje prikupiti svu potrebnu dokumentaciju za realizaciju predmetnog kredita. Dalje je određeno kao nalogoprimac ne određuje uvjete banke, visinu, isplatu i povrat kredita te se nalogoprimac oslobađa svake odgovornosti ako banka zaključi da nalogodavac ne ispunjava uvjete za dobivanje kredita a na čega banka ima pravo bez objašnjenja.

Dalje je navedenim ugovorom propisano kako se nalogodavac obvezuje u trenutku kada budu isplaćena kreditna sredstva uplatiti jednokratnu proviziju u iznosu od 4,75 % od ukupne vrijednosti kredita i to odmah po realizaciji kredita i isplate sredstava u korist nalogoprimca koji zadržava pravo naplate provizije za realizaciju predmetnog kredita u iznosu od 4,75% od 1.600,000,00 eura što iznosi 76.000,00 eura ili u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate uvećano za porez na dodanu vrijednost. Dalje je vidljivo kako je oštećeni Ivica Peranić u ime trgovačkog društva Kastav gradnja d.o.o. potpisao neopozivu punomoć 1. optuženoj Zori Vasić kako bi ista mogla otvoriti jedan ili više računa u banci u njezino ime te investirati spomenuta sredstva u razvoj nekretnina i obavljati ostale djelatnosti predviđene ugovorom te je u istoj predviđeno da će se načiniti i potpisati sporazum o ugovornoj naknadi prije svake odnosno za svaku transakciju pojedinačno.

6.1. Oštećeni Ivica Peranić je u svom iskazu danom na dokaznom ročištu od 14. ožujka 2017. (listovi 1906 do 1907 spisa) a koji je uz suglasnost stranka pročitana na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. (listovi 1911-1916 spisa) naveo kako je tijekom 2008. ili 2009. godine stupio u kontakt sa Sandrom Udovićem vezano za sređivanje kredita u inozemstvu. Dalje je naveo kako je bio vlasnik trgovačkog društva Dominvest i trgovačkog društva Kastav gradnja te su te tvrtke bile registrirane za stanogradnju. Dalje je naveo kako su gradili stanove i trebao im je kredit za izgradnju tih stanova. Naveo je kako je stupio u kontakt sa Sandrom Udovićem te mu je on obećao da će mu riješiti kredit. Dalje je naveo kako je tražio da na ime garancije vraćanja kredita da hipoteku i da plati jedan posto učešća u gotovini u visini zatraženoga zajma. Dalje je naveo kako nakon tog razgovora su Sandro Udović i on otišli u Zagreb te je tu stupio u kontakt s Zorom Vasić. Dalje je naveo kako se ona predstavila kao prokurator inozemne tvrtke u švicarskoj odnosno USB banke. Dalje je naveo kako je Zori Vasić dao na ruke iznos od 200 njemačkih maraka na ime troškova putovanja u Švicarsku. Dalje je naveo kako je u Švicarsku otišao s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Sandrom Udovićem. Dalje je naveo kako su se odvezli kombi vozilom u Švicarsku a zajedno s njima je išlo i nekoliko drugih ljudi koji su tražili kredite. Dalje je naveo kako su došli na aerodrom u Zurichu te su se tada upoznali s prokuristom USB banke koji se predstavio kao izvjesni Miler za kojeg je kasnije utvrdio da je to optuženi Zdravko Folnegović. Dalje je naveo kako je optuženi Zdravko Folnegović s njima pojedinačno obavio razgovore a tim razgovorima su bili prisutni Zora Vasić kao i Sandro Udović. Dalje je naveo kako je optuženi Folnegović tražio da se njemu osobno plati taj jedan posto na ime učešća a kako je on tražio kredit u iznosu od 1.600,000,00 eura to je iznosilo 16.000,00 eura. Dalje je naveo kako je iznos od 16.000,00 eura dao na ruke optuženom Zdravku Folnegoviću a Zora Vasić je kasnije je dala neke papire da su platili taj iznos. Dalje je naveo kako je po povratku u Hrvatsku ovjerio „nekakve ugovore“ kod javnog bilježnika a sada se ne sjeća točno sadržaja ugovora. Dalje je naveo kako je u jednom od ugovora pisalo da će kredit dobiti u roku od mjesec dana. Dalje je naveo kako nakon proteka tog roka je njemu bilo jasno da je na njegovu štetu počinjeno kazneno djelo prijevare od strane Zdravka Folnegovića, Zore Vasić, Nenada Vasića i Sandra Udovića. Dalje je naveo kako postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 16.000,00 eura sa zakonskim kamatama od dana predaje novca. Dalje je naveo kako se kredit trebao realizirati putem tvrtke Axxa La – Group iz Dubaija. Dalje je naveo kako mu je u uvjetima ishodovanja kredita najprije je govorio optuženi Sandro Udović a poslije Zora Vasić. Dalje je naveo kako mu je optuženi Sandro Udović govorio kako može realizirati kredit u bilo kojem iznosu ali je navodio da je uvjet da se hipoteka da u nekretnini.

Dalje je naveo kako je u kontakt sa optuženim Sandrom Udovićem stupio putem poznanika a u odnosu na ostale okrivljenike putem optuženog Sandra Udovića. Na pitanje je li tijekom rujna 2009. kontaktirao sa optuženim Sandrom Udovićem o navedenom kreditu izjavio je da je tada stupao u kontakt sa optuženim Sandrom Udovićem. Dalje je naveo kako je prvi kontakt sa optuženim Sandrom Udovićem bio u restoranu Dina kod Matulja a jednom su se našli u Poreču. Dalje je naveo kako je od prvog dana sumnjao u taj posao. Dalje je naveo kako u Švicarskoj nije htio dati iznos od 16.000,00 eura ali ga je optuženi Sandro Udović na to nagovorio uz obrazloženje da ukoliko se kredit ne realizira da će mu on vratiti novac. Dalje je naveo kako dokumentaciju vezanu za ishodovanje kredita i to hipoteku na poslovni prostor tvrtke ovjerenu kod javnog bilježnika misli da je dao optuženom Sandru Udoviću te mu te dokumente nije nitko vratio. Naveo je kako ne zna jesu li ti dokumenti bili dalje proslijeđeni. Dalje je naveo kako je optuženi Sandro Udović njegove dokumente dao Zori Vasić. Naveo je kako je s Zdravkom Folnegovićem ostvario osobni kontakt i to u Švicarskoj to je bio jedini kontakt s njim. Dalje je naveo kako je iznos od 16.000,00 eura kao predujam za dobivanje kredita dao optuženom Zdravku Folnegoviću na ruke i to je bilo za stolom u kancelariji na aerodromu u Zurichu. Na dalje pitanje je li sklopio ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit naveo je kako misli da takav ugovor nije sklopio. Dalje je naveo kako navedeni kredit nikada nije bio realiziran a nije bio realiziran iz razloga što je sve očito bila prijevara. Dalje je naveo a kada mu je predočena dokumentacija koja je priložena u spisu na listovima 34 do 45 spisa a koja je bila dostavljena u prilogu zamolnice naveo je kako mu je ta dokumentacija poznata te je tu dokumentaciju sačinila Zora Vasić te je istu donijela kod javnog bilježnika i tu dokumentaciju je on kod javnog bilježnika i potpisao, a to je bilo nakon povratka iz Švicarske i nakon što je dao Zdravku Folnegoviću iznos od 16.000,00 eura. Dalje je na pitanje branitelja Zdravka Folnegovića izjavio da kada je u svom iskazu govorio u množini tada je mislio na sebe i na firmu. Kredit je bio namijenjen za trgovačko društvo Dominvest i trgovačko društvo Kastav gradnja. Dalje je naveo kako je bilo puno oštećenika te je između njih bila oštećena i osoba pod imenom Mesić koji je bio pukovnik hrvatske vojske te je on otkrio kako je Miler zapravo optuženi Zdravko Folnegović. Dalje je naveo kako je nakon povratka iz Švicarske zaključio kako su oni kao oštećenici zapravo prevareni te je pritom naveo kako optuženog Zdravka Folnegovića zapravo nije niti vidio nakon Švicarske a da je Miler zapravo Folnegović je saznao nakon otprilike mjesec i pol dana.

Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 2. optužnice

7. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano u točki 2. optužnice za koje je optužen Sandro Udović zajedno s Zorom Vasić i Nenadom Vasićem a za koje je oštećen Radovan Budinski iz dokumentacije koja se odnosi na Radovana Budinskog koja se nalazi na listovima 588-601 spisa vidljivo je kako polog u iznosu od 4.400,00 eura za otvaranje računa grupacije Axxa dao Radovan Budinski a navedeni iznos je primio optuženi Sandro Udović. Dalje je iz dokumentacije vidljiva dokumentacija koja je bila potrebna za sklapanje ugovora o kreditu. Nadalje vidljiv je ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit koji je sklopljen dana 8. prosinca 2009. između Nenada Vasića kao nalogoprimca i trgovačkog društva Budinsky d.o.o. zastupanog po direktoru Radovanu Budinskom kao nalogodavcu s istim uvjetima kao i ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit koji je Nenad Vasić sklopio s Ivicom Peranićem a s jedinom razlikom što je iznos kredita 220.000,00 eura dok

nalogoprimac zadržava pravo naplate provizije za realizaciju predmetnog kredita u iznosu od 10.450,00 eura. Dalje je vidljiv ugovor o kreditu koji je dana 8. prosinca 2009. sklopljen između trgovačkog društva Budinsky d.o.o. zastupanog po direktoru Radovanu Budinskom s jedne strane te s druge strane s trgovačkim društvom Axxa – LA - Group kao kreditora s druge strane na iznos od 220.000,00 eura. Ugovorom su navedene i nekretnine koje trebaju poslužiti kao zalog za navedeni ugovor o kreditu. Dalje je vidljiv plan otplatne liste za navedeni sklopljeni ugovor o kreditu. Isto tako je vidljivo kako je Radovan Budinski potpisao neopozivu punomoć Zori Vasić sa sadržajem identičnim sadržaju neopozive punomoći koju je s Zorom Vasić sklopila Maja Božičević. Isto tako vidljiva je potvrda kojom se potvrđuje da je Budinsky d.o.o. koji je zastupan po direktoru Radovanu Budinskom predao tri potpisane bjanko mjenice uz navedeni sklopljeni ugovor o kreditu te je navedene mjenice predao Zori Vasić.

7. 1. Oštećeni Radovan Budinski je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 11. listopada 2012. (listovi 1486 do 1493 spisa) naveo kako je kontaktirao sa Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Sandrom Udovičem vezano za realizaciju kredita u Švicarskoj s tim da je prvotno kontaktirao sa optuženim Sandrom Udovičem koji mu je rekao da ima dobru liniju za kredit u Švicarskoj, da radi za grupaciju Axxa la Group te ga je on spojio sa Zorom Vasić i Nenadom Vasićem. Dalje je naveo kako je optuženom Sandru Udoviču dao iznos od 4.400,00 eura na ime pologa za otvaranje računa a ugovore je potpisao sa Zorom Vasić i Nenadom Vasićem. Dalje je naveo kako je trebao realizirati kredit u iznosu od 220.000 eura za potrebe svoje tvrtke BUDINSKY d.o.o. Dalje je naveo kako je optuženi Sandro Udović dolazio u sjedište njegove firme u Novi Marof te su i poslovno surađivali te je tako stekao povjerenje u njega nakon čega mu je isti rekao za navedene kredite. Dalje je naveo kako mu je djelom optuženi Sandro Udović govorio o potrebnoj dokumentaciji a zatim je to činila i Zora Vasić. Dalje je naveo kako kredit nije realiziran a Zora Vasić i optuženi Sandro Udović su govorili da su i oni prevareni i da ih je prevario Majer. Dalje je naveo da kada ih je tražio povrat danog novca rekli su mu da to nije moguće jer da su i oni u problemima. Dalje je naveo kako postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 4.500 eura u kunsjoj protuvrijednosti na ime danog pologa i troškova javnog bilježnika.

7.2. Oštećeni Radovan Budinski je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 29.11.2022. (listovi 2660 do 2661 spisa) naveo kako vezano uz kredit koji je htio podići i za koji je bio zainteresiran radi potrebe investiranja u posao firme je stupio u kontakt sa optuženim Sandrom Udovičem s kojim je razgovarao o tom kreditu koji bi bio realiziran u Švicarskoj. Dalje je naveo kako se sjeća da je kao polog za kredit dao iznos od 4.500,00 eura u dva navrata s time da je oba iznosa predao optuženom Sandru Udoviču na adresi Kralja Tomislava 8 Novi Marof. Dalje je naveo kako se sjeća da se jednom prilikom našao i sa Zorom Vasić u Selskoj ili Savskoj te su se našli tom prilikom u jednom stanu na katu koji je bio koncipiran kao ured i to je bila jedina prilika kada je nju susreo. Dalje navodi kako mu je poznato da se trebao isposlovati hipotekarni kredit radi čega je donosio dokumentaciju vezano uz njegove nekretnine koje je imao u vlasništvu te je pritom naveo kako se ne sjeća točno za koju. Pritom je napomenuo da je firma bila u tom trenutku dužna te da je imao kredit u Hypo banci koji je trebao otplatiti te mu se ta solucija učinila zgodnom iz razloga što kamate nisu bile visoke. Dalje je naveo kako gledajući sada sa odmakom je to bilo naivno no tada mu se to činilo kao dobra opcija. Dalje je naveo kako je njemu bilo rečeno između ostalog da se u Švicarsku na potpisivanje ugovora ide kada se skupi

veći broj zainteresiranih klijenata za kredite. Dalje je naveo kako je čekao da ga obavijeste i prolazilo je vrijeme no nitko ga o ničemu ništa konkretno nije obavještavao te je onda došao do informacija da bi se radilo o prijevari. Dalje je naveo kako je uglavnom komunicirao sa optuženim Sandrom Udovićem te je imao povjerenja u njega iz razloga što mu se činio pouzdan te je znao da je iz Istre, djelovao je poslovno i u razgovoru je odavao povjerenje. Dalje je naveo kako u početku kada ga je kontaktirao mu se javljao no nakon nekog vremena je postao nedostupan. Dalje je na posebno pitanje suca naveo da je ovih 4.500 eura bio njegov privatni novac, s time da misli da je od nekoga svog posudio dio novca. Dalje je naveo na posebno pitanje suca da on nije potpisao nikakav ugovor već je naveo kako se samo sjeća da je, dobio priznanicu pisanu rukom da mu je predao ovu svotu novca. Dalje je u svom iskazu naveo na posebno pitanje branitelja Nenada Vasića da je on ovaj novac odnosno kredit privatno htio realizirati, ali u svrhu davanja potom pozajmice tvrtki kako bi se odblokirala sredstva tvrtke Budinski d.o.o. koja sredstva su bila u blokadi radi kredita u Hypo banci. Dalje je na posebno pitanje naveo da je ovaj iznos od 4.500 eura bio predan, kako mu je to bilo objašnjeno u svrhu troškova kredita, možda putovanja, te je naveo kako se ne može točno sjetiti specifikacije troškova, ali svakako za ishodovanje kredita. Dalje je naveo kako on inače optuženog Udovića od ranije nije poznao niti je s njime nikada poslovno surađivao. Dalje je naveo a na posebno pitanje branitelja i kada mu je predan njegov iskaz od 11. listopada 2012. gdje je naveo različito nego na raspravi održanoj 29. studenog 2022. da je kontaktirao Zoru Vasić, Nenada Vasića i optuženog Sandra Udovića vezano uz realizaciju kredita s time da je prvotno kontaktirao optuženog Sandra Udovića naveo je kako je to točno. Dalje kada mu je predan dio iskaza gdje je naveo da je dao iznos od 4.400,00 eura a danas je naveo da je dao 4.500 eura naveo je da je to moguće te je pritom pojasnio kako je od tada je prošlo 10 godina. Dalje je naveo da kada mu je predano da je trebao realizirati kredit za potrebe svoje tvrtke Budinski, a na raspravi od 29. studenog 2022. je naveo da je privatno uzimao kredit, naveo je da je kredit trebao realizirati privatno s time da je naveo kako je prethodno bilo potrebno odblokirati sredstva firme. Dalje je u svom iskazu naveo na posebno pitanje branitelja da mu je 2012. optuženi Udović dolazio u ured u Novom Marofu te da su poslovno surađivali naveo je kako oni sigurno nisu poslovno surađivali, ali on jest dolazio u ured u Novi Marof. Dalje je naveo kako on protiv optuženog Sandra Udovića nije pokretao poseban postupak za povrat ovog iznosa.

Sadržaj ostalih dokaza

8. Iz e-mail korespondencije Nenada Vasića listovi 1165, 1169-1170 spisa vidljivo je kako je Nenad Vasić bio u kontaktu s Axxa – La Gropuom putem svoje e-mail adrese te je bio upoznat s načinom funkcioniranja kreditiranja putem Axxa – La Groupe.

9. Iz izreke pravomoćne presude ovog suda posl. br. KO-216/12 (pravomoćna 19. travnja 2016.g.) i email korespondencija predana u spis po obrani II. okrivljenice (napomena tada 2. optuženice a nakon razdvajanja postupaka 1. optuženice (listovi 1838-1887) vidljivo je kako su Nenad Vasić kao i Zora Vasić putem e-maila Nenada Vasića bili u tijekom druge polovice 2009. godine i početkom 2010. godine u komunikaciji a Axxa – La Gropuom preko e-mail adrese axxa.group@yahoo.co.uk a komunikacija se odvijala na vezano za ugovorene a neisplaćene kredite oštećenima u kojim e-mailovima Zora Vasić kao i Nenad Vasić traže odgovore od

pravne osobe Axxa La Group na pitanja iz kojeg razloga se kasni s odobravanjem ugovorenih kredita oštećenima.

10. Iz dokumentacije koja je predana u spis predmeta od strane Nenada Vasića (listovi 1941-1982) vidljiva je dopuna obrane Nenada Vasića koju je isti dao na raspravnom zapisniku od 26. svibnja 2017. u kojoj u bitnome navodi kao niti on niti njegova majka Zora Vasić nisu počinili kaznena djela koja im se stavljaju na teret već upravo suprotno pokušavali su pomoći ljudima kojima obećani krediti nisu bili realizirani te je to dokazivao ispravama koje je dostavio u spis predmeta.

Raščlamba i ocjena vjerodostojnosti proturječnih dokaza o spornom

U odnosu na kazneno djelo pod točkom 1. optužnice

11. Iako je optuženi Sandro Udović u svojoj obrani naveo kako je mu je oštećeni Ivica Peranić samo poznanik te da ga je samo upoznao s činjenicom da postoji mogućnost ostvarivanja kredita putem Axxa La Groupe te da ga on osobno nikada nije upoznao s Zorom Vasić niti s ostalim osobama koje se navode u činjeničnom opisu optužnice te da on nikada nije sudjelovao u pregovaranju vezano za kredit oštećenog Ivica Peranića niti vezano za to posredovao iz iskaza oštećenog Ivica Peranića proizlazi upravo suprotno. Naime, oštećeni Ivica Peranić navodi kako ga je optuženi Sandro Udović ne samo upoznao s mogućnošću dobivanja kredita putem Axxa La groupe već mu je on osobno obećao da će mu riješiti kredit. Dalje je oštećeni Ivica Peranić naveo kako ga je optuženi Sandro Udović tražio da na ime garancije vraćanja kredita da hipoteku i da plati jedan posto učešća u gotovini u visini zatraženoga zajma. Dalje je naveo kako su nakon tog razgovora on i optuženi Sandro Udović otišli u Zagreb te je tu stupio u kontakt s Zorom Vasić s kojom ga je upoznao optuženi Sandro Udović. Dalje je naveo kako je u Švicarsku otišao s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i optuženim Sandrom Udovićem te je po dolasku u Švicarsku Zdravko Folnegović s njima pojedinačno obavio razgovore a tim razgovorima su bili prisutni Zora Vasić kao i optuženi Sandro Udović. Dalje je naveo kako mu je u uvjetima ishodovanja kredita najprije govorio optuženi Sandro Udović a poslije Zora Vasić. Dalje je naveo kako mu je optuženi Sandro Udović govorio kako može realizirati kredit u bilo kojem iznosu ali je navodio da je uvjet da se hipoteka da u nekretnini. Dalje je naveo kako je u kontakt sa optuženim Sandrom Udovićem stupio putem poznanika a u odnosu na ostale okrivljenike putem optuženog Sandra Udovića. Dalje je naveo kako je tijekom rujna 2009. kontaktirao sa optuženim Sandrom Udovićem o navedenom kreditu naveo te je prvi kontakt sa optuženim Sandrom Udovićem bio u restoranu Dina kod Matulja a jednom su se našli u Poreču. Isto tako je naveo kako u Švicarskoj nije htio dati iznos od 16.000,00 eura ali ga je optuženi Sandro Udović na to nagovorio uz obrazloženje da ukoliko se kredit ne realizira da će mu on vratiti novac. Dalje je naveo kako dokumentaciju vezanu za ishodovanje kredita i to hipoteku na poslovni prostor tvrtke ovjerenu kod javnog bilježnika misli da je dao optuženom Sandru Udoviću te mu te dokumente nije nitko vratio. Naveo je kako ne zna jesu li ti dokumenti bili dalje prosljeđeni. Dalje je naveo kako je optuženi Sandro Udović njegove dokumente dao Zori Vasić. Iz ovakvih navoda oštećenog Ivica Peranića je vrlo jasno vidljivo da je optuženi Sandro Udović itekako bio upoznat s čitavim procesom dobivanja kredita od strane Axxa La Groupe, da je bio upoznat i s osobama Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Zdravkom Folnegovićem, da je zajedno s oštećenim Ivicom Peranićem Zorom Vasić i Nenadom Vasićem išao u Švicarsku gdje je prisustvovao razgovoru

oštećenog Ivica Peranića s Zdravkom Folnegovićem te je Ivicu Peranića nagovarao da da osobno na ruke Zdravku Folnegoviću iznos od 16.000,00 eura kao predujam za dobivanje kredita pritom navodeći oštećenom Ivici Peraniću da će mu on vratiti novac ukoliko kredit ne bude realiziran. Iz ovakvog iskaza oštećenog Ivica Peranića sud zaključuje da je optuženi Sandro Udović itekako bio upoznat s cjelokupnim procesom ishodovanja kredita, uvjeta za dobivanje kredita te je oštećenog Ivicu Peranića upoznao s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Zdravkom Folnegovićem nagovarajući ga da da iznos od 16.000,00 eura na ime predujma za dobivanje kredita pritom mu obećavajući da će mu on vratiti taj iznos ukoliko mu kredit od 1.600.000,00 eura ne bude odobren. Pošto oštećenom Ivici Peraniću kredit nije bio odobren te mu nije niti vraćen iznos od 16.000,00 eura kako mu je obećano sud zaključuje da se radi o prevari u kojoj su sudjelovali optuženi Sandro Udović, Zora Vasić, Nenad Vasić i Zdravko Folnegović a kojoj prijevari je optuženi Sandro Udović sudjelovao zajednički i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Zdravkom Folnegovićem znajući pritom da kredit neće biti realiziran a postupajući bez prave namjere da se isti uopće realizira te da u slučaju nerealizacije oštećenom Ivici Peraniću vrati dani iznos od 16.000,00 eura što mu je osobno obećao. Oštećeni Ivica Peranić jasno i vrlo detaljno opisuje radnje optuženog Sandra Udovića kao i ostalih osoba navedenih u činjeničnom opisu optužnice kao što navodi da je dao vlastiti iznos novca od 16.000,00 eura na ime predujma za realizaciju obećanog kredita od 1.500.000,00 eura. Sud obrani optuženog Sandra Udovića nije povjerovao iz razloga što je ista očigledno usmjerena na otklanjanje od kaznene odgovornosti za počinjeno kazneno djelo prijave koje se optuženom Sandru Udoviću stavlja na teret. S druge strane sud u cijelosti vjeruje iskazu oštećenog Ivica Peranića iz razloga što je isti osoba koja ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznao optuženog Sandra Udovića kao niti Zoru Vasić, Nenada Vasića i Zdravka Folnegovića pa stoga nije ima razloga iste neosnovano prijavljivati i teretiti. Iskaz oštećenog Ivica Peranića je u cijelosti u skladu s pročitanim dokumentacijom koja se odnosi na njega i na kazneno djelo opisano pod točkom 1. optužnice. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 1. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 1. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Ivica Peranića.

12. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 2. optužnice za koje je optužen Sandro Udović da je isto počinio zajedno i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić i s Nenadom Vasićem iako je optuženi Sandro Udović u svojoj obrani naveo kako mu je Radovan Budinski samo poznanik kojeg je upoznao s mogućnošću dobivanja kredita od Axxa la Groupe a gdje bi dobivanje kredita bilo jednostavnije i povoljnije te da je samo na zamolbu Radovana Budinskog predao novac Valentinu Mayeru budući da je Budinski bio spriječen osobno to učiniti te je pritom naveo da je navedenu radnju poduzeo isključivo iz prijateljskih razloga, bez ikakvog osobnog interesa ili koristi, te da Radovan Budinski od njega nije zahtijevao naknadu niti povrat uplaćenog iznosa provizije suprotno proizlazi iz iskaza Radovana Budinskog. Naime Radovan Budinski je u svom iskazu naveo kako mu je optuženi Sandro Udović govorio o potrebnoj dokumentaciji zajedno s Zorom Vasić. Dalje je naveo kako kredit nije bio realiziran, te su tom prilikom i optuženi Sandro Udović i Zora Vasić govorili da su i oni prevareni te da ih je prevario Majer. Pritom je dodao da kada ih tražio povrat novca da su mu optuženi Sandro Udović i Zora Vasić rekli da to nije moguće jer da su i oni u problemima. Naveo je kako je uglavnom komunicirao sa Sandrom Udovićem te je imao povjerenja u njega iz razloga što mu se činio pouzdan

te je znao da je iz Istre, djelovao je poslovno i u razgovoru je odavao povjerenje. Dalje je naveo kako u početku kada ga je kontaktirao mu se javljao no nakon nekog vremena je postao nedostupan. Dalje je naveo kako on inače optuženog Udovića od ranije nije poznavao niti je s njime nikada poslovno surađivao te je optuženi Sandro Udović dolazio kod njega u njegov ured u Novom Marofu. Iz ovakvog iskaza oštećenog Radovana Budinskog proizlazi kako je Sandro Udović bio puno više od osobe koja je Radovana Budinskog samo upoznala s mogućnošću dobivanja kredita od Axxa La Groupe. Naime optuženi Sandro Udović ga je upoznao s Zorom Vasić te mu je zajedno s Zorom Vasić govorio o potrebnoj dokumentaciji vezano za ishođenje navedenog kredita da bi nadalje kada kredit nije bio realiziran te kada je optuženog Sandra Udovića kao i Zoru Vasić tražio povrat novca su mu rekli da nije moguće da dobije novac natrag i to iz razloga što su i oni prevareni te su u problemima te da ih je prevario Majer. Vidljivo je kako je oštećeni Radovan Budinski komunicirao vezano za dobivanje kredita isključivo s optuženim Sandrom Udovićem te mu se optuženi Sandro Udović u početku javljao no nakon nekoga vremena mu se prestao javljati. Iz ovakvog iskaza oštećenog Radovana Budinskog proizlazi kako je optuženik itekako bio uključen u cjelokupan proces dobivanja kredita za oštećenog Radovana Budinskog i to tako da mu je prvotno preporučio traženje kredita od tvrtke Axxa La Groupe, onda ga je upoznao s Zorom Vasić s kojom je oštećeni Radovan Budinski sklapao ugovore koji su navedeni u dokumentaciji pročitanoj tijekom postupka, potom je od Radovana Budinskog primio iznos predujma od 4.400,00 eura na ime izdavanja kredita te je navedeni iznos primio i dao Valentinu Majeru. Potom se optuženik iako je prvotno bio u kontaktu s oštećenim Radovanom Budinskim istome s vremenom prestao javljati na telefon a kada ih je tražio povrat novca optuženik mu je rekao kao i Zora Vasić da to nije moguće. Iz svega navedenog je vidljivo kako je vezano za odobravanje kredita od Axxa La Groupe oštećeni Radovan Budinski bio u vezi s optuženim Sandrom Udovićem i to ne samo kolegijalno, prijateljski kako to navodi u svojoj obrani optuženi Sandro Udović već je isti bio uključen u potpunosti u cjelokupan postupak ishođenja kredita u čemu je sudjelovao zajedno i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić i Nenadom Vasićem a na način kako to oštećeni Radovan Budinski opisuje u svojim iskazima danima tijekom postupka. Sud obrani optuženog Sandra Udovića nije povjerovao iz razloga što je ista očigledno usmjerena na otklanjanje od kaznene odgovornosti za počinjeno kazneno djelo prijevare koje se optuženom Sandru Udoviću stavlja na teret želeći na taj način sebe prikazati kao osobu koja je samo prijateljski savjetovala oštećenog Radovana Budinskog vezano za odobravanje kredita iako je sudjelovala u cjelokupnom postupku ishodovanja kredita te je bila svjesna da navedeni kredit neće biti odobren, a kada ga je Radovan Budinski tražio vraćanje novca isti mu nije vratio kao niti Zora Vasić. S druge strane sud u cijelosti vjeruje iskazu oštećenog Radovana Budinskog iz razloga što je isti osoba koja ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznavao optuženog Sandra Udovića kao niti Zoru Vasić i Nenada Vasića pa stoga oštećeni Radovan Budinski nema razloga navedene osobe neosnovano prijavljivati i teretiti. Iskaz oštećenog Radovana Budinskog je u cijelosti u skladu s pročitanim dokumentacijom koja se odnosi na njega i na kazneno djelo opisano pod točkom 2. optužnice. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 2. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 2. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Radovana Budinskog.

Zaključak o činjeničnim utvrđenjima

13. Nakon ocjene svih navedenih dokaza i to svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza u njihovoj ukupnosti sud je zaključio kako je nedvojbeno utvrđeno kako je optuženi Sandro Udović pod točkom 1. izmijenjene optužnice počinio kazneno djelo prijevare opisano u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjivo prema članku 224. stavku 4. KZ/97 na štetu oštećenog Ivica Peranića i to zajedno i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Zdravkom Folnegovićem. Isto tako nakon ocjene svih navedenih dokaza i to svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza u njihovoj ukupnosti sud je zaključio kako je nedvojbeno utvrđeno kako je optuženi Sandro Udović pod točkom 2. izmijenjene optužnice počinio kazneno djelo prijevare opisano u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjivo prema članku 224. stavku 4. KZ/97 na štetu oštećenog Radovana Budinskog i to zajedno i po prethodnom dogovoru s Zorom Vasić i Nenadom Vasićem. Sandro Udović je kaznena djela počinio na način kako je to opisano pod svakom točkom optužnice a budući kako to proizlazi iz dokumentacije i iz iskaza oštećenika koji se odnose na svaku pojedinu točku optužnice. Pritom valja naglasiti kako optuženik za svaku točku optužnice djelovao zajedno i po prethodnom dogovoru i to koordinirano budući kako su oštećenici Ivica Peranić i Radovan Budinski u svojim iskazima jasno opisali slijed događaja i kontakta optuženog Sandra Udovića kako s njima osobno tako i kontakt optuženog Sandra Udovića s ostalim osobama, to jest s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Zdravkom Folnegovićem za kazneno djelo iz točke 1. izmijenjene optužnice a s Zorom Vasić i Nenadom Vasićem za kazneno djelo iz točke 2. izmijenjene optužnice. Valja naglasiti da je optuženi Sandro Udović postupao prijevorno jer je bio svjestan da se krediti koji su obećani od strane Axxa La Groupe za točke 1. i 2. izmijenjene optužnice neće biti realizirani a to iz razloga jer je optuženi Sandro Udović oštećenom Ivici Peraniću garantirao da će mu on vratiti dani iznos predujma za kredit od 16.000,00 eura ukoliko kredit ne bude realiziran no optuženi Sandro Udović to nije učinio iz čega sud izvodi zaključak da je bio svjestan da kredit neće biti realiziran, a u odnosu na Radovana Budinskog nakon što njemu nije na njegove pozive vratio dani iznos predujma od 4.400,00 eura radi dobivanja kredita mu se poslije više nije niti javljao iz čega sud izvodi zaključak da je bio svjestan da kredit neće biti realiziran.

Razlozi odbijanja prijedloga

14. Sud je na raspravnom zapisniku od 30. srpnja 2026. godine odbio dokazne prijedloge optuženika. Tako je odbio kao odugovlačeći dokazni prijedlog optuženika za ponovnim neposrednim ispitivanjem u svojstvu svjedoka obaju oštećenika Ivica Peranića i Radovana Budinskog iz razloga što su oba navedena oštećenika bila ispitana u svojstvu svjedoka u dosadašnjem tijeku postupka te su detaljno i opširno iskazivali o predmetu optužbe. Isto tako kao nedopušten i odugovlačeći dokazni prijedlog sud je odbio dokazni prijedlog optuženika za ispitivanjem u svojstvu svjedoka Zore Vasić, Nenada Vasića i Zdravka Folnegovića budući kako su isti dokazi očigledno usmjereni na znatno odugovlačenje postupka a i zbog činjenice da Zdravko Folnegović, Zora Vasić i Sandro Udović u razdvojenim postupcima imaju status optuženika a u odnosu na činjenično identične točke optužnice a ti postupci su još uvijek u tijeku.

Razlozi čitanja zapisnika o iskazima

15. Sud je na raspravnom zapisniku od 30. srpnja 2026. na temelju članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08 pročitao zapisnike o iskazima oštećenih Ivica Peranića i Radovana Budinskog koji su ispitani tijekom postupka na raspravi u prisustvu stranaka to jest pročitao je iskaz svjedoka Ivica Peranića od 14. ožujka 2017. (listovi 1906 do 1907 spisa), pročitano na zapisniku od 10.04.2017. (listovi 1911-1916 spisa), Radovana Budinskog s raspravnog zapisnika od 11. listopada 2012. (listovi 1486 do 1493 spisa), te Radovana Budinskog s zapisnika od 29.11.2022. (listovi 2660 do 2661 spisa). Iako je optuženi Sandro Udović tražio da se navedeni oštećenici ponovno ispituju u svojstvu svjedoka neposredno na raspravi to je sud taj dokazni prijedlog odbio iz razloga što su navedena dva oštećenika u svojstvu svjedoka detaljno ispitani o svim činjenicama navedenima u optužnici tako da nije bilo potrebe iste ponovno ispitivati već je sud na temelju gore navedene odredbe pročitao njihove iskaze s navedenih raspravnih zapisnika.

Pravna utvrđenja

16. Optuženom Sandru Udoviću izmijenjenom optužnicom stavlja se na teret počinjenje dva kaznena djela prijevare opisana u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi s člankom 60. KZ/97 i to pod točkama 1. i 2. izmijenjene optužnice.

16.1. Kazneno djelo prijevare iz članka 224. stavka 1. i 4. KZ/97 čini onaj tko s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini. Kvalificirani oblik navedenog kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavka 4. KZ/97 čini onaj tko počinjenjem kaznenog djela iz članka 224. stavka 1. KZ/97 pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu a počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi ili prouzročenja takve štete.

16. 2. U ovom predmetu optuženik je ostvario obilježja kaznenog djela iz članka 224. stavka 1. i 4. KZ/97 u odnosu na obje točke optužnice budući kako je u cilju da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo drugoga to jest oštećenike lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu te time naveo oštećenike da učine nešto na štetu svoje imovine a pribavljena imovinska korist je u prema tada važećem zakonu KZ/97 bila znatna jer je ista prelazila 30.000,00 kuna i to za svako kazneno djelo koje je opisano pod svakom točkom optužnice. Pritom je optuženi Sandro Udović za svaku točku optužnice postupao zajedno i po prethodnom dogovoru kao supočinitelj i to za točku 1. optužnice s Zorom Vasić, Nenadom Vasićem i Zdravkom Folnegovićem a kako je to opisano u dijelu ove presude pod nazivom raščlamba i analiza proturječnih dokaza o spornom. Postupajući kao supočinitelj s navedenim osobama po pojedinim točkama optužnice a na način kako je opisano u optužnici sud je utvrdio kako je optuženi Sandro Udović u odnosu na kaznena djela koja mu se stavljaju na teret pod točkama 1. i 2. optužnice imao u odnosu na svako obilježje kaznenog djela koje im se stavlja na teret vlast nad djelom to jest bio je svjestan svih obilježja kaznenog djela koje mu se optužnicom stavljalo na teret. Naime, optuženi Sandro Udović je donio zajedničku odluku zajedno s ostalim osobama a to su pod točkom 1. izmijenjene optužnice Zdravko Folnegović, Nenad Vasić i Zora Vasić a pod

točkom 2. optužnice Zora Vasić i Nenad Vasić da želi počiniti kazneno djelo prijave te je optuženi Sandro Udović kao i ostale osobe pritom sudjelovao u izvršenju radnje svakog pojedinog kaznenog djela odnosno bitno je doprinio počinjenju kaznenog djela koje mu se optužnicom stavlja na teret. Lažnim prikazivanjem činjenica koja se sastoji u tome da će mu biti odobren kredit iako je znao da neće biti odobren doveo je u zabludu oba oštećenika, oni su potom dali iznos svog vlastitog novca na ime predujma za davanje kredita da im potom kredit ne bi bio odobren a predujam im nije vraćen iako je optuženi Sandro Udović to obećavao Ivici Peraniću da će to biti izvršeno a Radovanu Budinskom se nakon što mu se isti obraćao s vraćanjem predujma nije javljao.

16.3. Valja navesti kako je u ukidnoj odluci Županijskog suda u Osijeku glavni argument za ukidnu odluku bila činjenica da nije jasno tko je oštećenik to jest nije jasno jesu li oštećene pravne osobe koje su u pojedinim točkama optužnice sklopile ugovor o kreditu ili su to fizičke osobe kao direktori tih pravnih osoba. Oba oštećenika, dakle i Ivica Peranić i Radovan Budinski su u svojim iskazima jasno naveli da su oni ti koji su dali svoj osobni novac na pologa za dobivanje kredita te samim time su oni ti koji su oštećeni u ovom postupku te je stoga pravilna kvalifikacija kaznenog djela prijave iz članka 224. stavka 1. i 4. KZ/97.

16.4. Prilikom pravnih utvrđenja valja navesti kako postoji pravni kontinuitet u smislu članka 3. kaznenog zakona (Narodne novine 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. , 36/24. i 136/25., dalje KZ/11) između kaznenog djela prijave iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 s kaznenim djelom prijave iz članka 236. stavaka 1. i 2. KZ/11 te je sud prilikom presuđenja primijenio odredbe članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 koji je bio na snazi u trenutku počinjenja djela. Naime, iako su odredbe članka 236. stavka 2. KZ/11 u odnosu na vrijednost znatne imovinske koristi povoljnije za optuženika budući kako znatna imovinska korist prema odredbama KZ/11 predstavlja iznos veći od 60.000,00 kuna odnosno veći od 7.963,37 eura to je sud prilikom presuđenja ipak primijenio odredbe članka 224. stavaka 4. KZ/97 i to radi toga što nije bio u mogućnosti primijeniti kažnjavanje po odredbi članka 236. stavka 2. KZ/11. Naime, prethodna raspravna sutkinja u ovom predmetu je prilikom presuđenja optuženog Sandra Udovića za svako kazneno djelo osudila na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci te ga je osudila na temelju članka 60. KZ/11 na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci a koja se neće izvršiti ukoliko optuženi Sandro Udović u roku od dvije godine od pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo. Pritom je primijenila odredbe KZ/97. Za kazneno djelo iz članka 224. stavka 4. KZ/97 je propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina dok je za kazneno djelo iz članka 236. stavka 2. KZ/11 propisana kazna zatvora u trajanju od jedne godine do osam godina. Obzirom na navedene raspone kazne sud primjenom odredbe članka 236. stavka 2. KZ/11 nije ni na koji način mogao optuženom Sandru Udoviću izreći kaznu manju od jedne godine, osim u slučaju ako bi ublažavao kazne a što nije budući kako za to po mišljenju suda nema uvjeta. Dakle primjenom odredbe članka 236. stavka 2. KZ/11 sud je mogao optuženom Sandru Udoviću kao najmanju kaznu za svako pojedino djelo izreći kaznu zatvora u trajanju od jedne godine a čime bi prekršio odredbu zabrane reformacije in peius budući kako protiv presude ranije raspravne sutkinje državno odvjetništvo nije uložilo žalbu već je žalbu uložio samo optuženik putem svog branitelja pa je stoga sud prilikom presuđenja morao primijeniti odredbe KZ/97.

Razlozi o krivnji

17. Optuženi Sandro Udović je u odnosu na oba kaznena djela koja mu se izmijenjenom optužnicom stavljaju na teret postupao s izravnom namjerom i to na način da je bio svjestan obilježja svakog kaznenog djela prijevare koje mu se stavlja izmijenjenom optužnicom na teret te je postupao na način da je htio ostvarenje tih kaznenih djela. Pritom je postupao s prijevarnom namjerom budući kako je bio svjestan činjenice da pravna osoba Axxa La Group ne postoji te da krediti koji su oštećenom Ivici Peraniću i Radovanu Budinskom bili obećani nikada neće biti realizirani te je prijevarno postupajući s namjerom doveo lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu oštećenike da će im krediti biti odobreni te je na njihovu štetu od istih prikupio iznose od jedan posto od obećanog a nerealiziranog iznosa kredita kao pologa da bi kredit bio odobren. Za Radovana Budinskog je osobno prikupio iznos od 4.400,00 eura dok je Ivicu Peranića nagovorio da neposredno Zdravku Folnegoviću da iznos od 16.000,00 eura. Pritom je kako je već radnije u presudi obrazloženo optuženi Sandro Udović postupao prilikom počinjenja oba kaznena djela zajedno i po prethodnom dogovoru s Zdravkom Folnegovićem, Zorom Vasić i Nenadom Vasićem za kazneno djelo pod točkom 1. izmijenjene optužnice a s Zorom Vasić i Nenadom Vasićem u odnosu na kazneno djelo pod točkom 2. izmijenjene optužnice.

17.1. Svijest o protupravnosti, ubrojivost prilikom počinjenja djela ničim nisu od strane optuženog Sandra Udovića bili dovedeni u pitanje tijekom cjelokupnog trajanja postupka a sam optuženik nije isticao nikakve ispričavajuće razloge.

Zaključak o postojanju kaznenog djela

18. U skladu sa svim navedenim činjeničnim i pravnim utvrđenjima ocjenom svakog izvedenog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno u njihovoj ukupnosti sud je zaključio kako je optuženi Sandro Udović počinio oba kaznena djela koja mu se stavljaju na teret pod točkama 1. i 2. izmijenjene optužnice i to na način kako je činjenično i pravno opisano u navedenim točkama optužnice budući kako su ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela prijevare opisanog u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjivim po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi s člankom 60. KZ/97 koje mu se pod navedenim točkama optužnice stavlja na teret.

Obrazloženje kazne

19. Sud je optuženom Sandru Udoviću za svako kazneno djelo prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 opisano pod točkama 1. i 2. izmijenjene optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci te ga je na temelju članka 60. KZ/97 osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci. Potom mu je uz primjenu članka 67. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu i to na način da se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od deset mjeseci neće izvršiti ukoliko optuženi Sandro Udović u roku provjeravanja od dvije godine ne poćini novo kazneno djelo. Prilikom odmjeravanja svake pojedinačne kazne zatvora kao i jedinstvene kazne zatvora sud je uz ograničenja koja su navedena i obrazložena pod točkom 16.4 ove presude kao otegotnu okolnost optuženom Sandru Udoviću cijenio njegovu prijašnju kaznenu osuđivanost i to za kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/97 i to presudom

Općinskog suda u Dubrovniku od 28. travnja 2022. pravomoćne istog dana kojom mu je kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci zamijenjena radom za opće dobro u trajanju od 480 sati. Kao otegotnu okolnost sud je isto tako cijenio o činjenicu da je optuženi Sandro Udović kaznena djela iz ovog postupka koja mu se stavljaju na teret činio s najtežim stupnjem krivnje to jest s izravnom namjerom. Kao olakotnu okolnost sud je optuženom Sandru Udoviću cijenio činjenicu da je isti obiteljski čovjek te otac troje maloljetne djece. Sud je stajališta da će se upravo pojedinačnim zatvorskim kaznama od po sedam mjeseci za svako pojedino djelo kao i jedinstvenom zatvorskom kaznom u trajanju od deset mjeseci koja se neće izvršiti ukoliko optuženi Sandro Udović u roku provjeravanja od dvije godine ne počini novo kazneno djelo postići svrha kažnjavanja propisana u članku 41. KZ/11 to jest da će se upravo ovako izrečenom kaznom izraziti društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo.

Obrazloženje ostalih odluka iz izreke presude

20. Sud je na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 oštećenike Ivicu Peranića i Radovana Budinskog uputio da svoje imovinskopravne zahtjeve u cijelosti ostvaruju u parnici i to iz razloga što se njihovi imovinskopравни zahtjevi odnose na točke optužnice gdje su pored optuženog Sandra Udovića u razdvojenim postupcima optuženi i Zora Vasić, Nenad Vasić i Zdravko Folnegović te obzirom na navedenu činjenicu sud nije imao dovoljno osnove dosuditi imovinskopravne zahtjeve navedenim oštećenicima u cijelosti ili djelomično pa ih je stoga uputio da svoje imovinskopravne zahtjeve ostvaruju u parnici.

21. Sud je na temelju članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 optuženog Sandra Udovića oslobodio snošenja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08 budući kako je isti slabijeg imovnog stanja te je u obvezi uzdržavati troje maloljetne djece te bi snošenje troškova optuženog Sandra Udovića dovelo u situaciju da bi bilo ugroženo njihovo vlastito uzdržavanje.

22. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 31. srpnja 2026.

S u d a c:
Kruno Mittermayer

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog opravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj: KO-DO-734/2025
2. optuženi Sandro Udović, Bratovići 45, Tinjan, Žužići
3. branitelj optuženika odvjetnik Fran Olujić
4. oštećeni Ivica Peranić
5. oštećeni Radovan Budniski

Broj zapisa: **9-3088b-74905**

Kontrolni broj: **04cac-91509-ada6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Kruno Mittermayer, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.